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###### Andrzej Grzegorczyk

Instytut Filozofii I Socjologii PAN

**Filozofia logiki i formalna *LOGIKA NIESYMPLIFIKACYJNA***

W artykule proponuje się aksjomatyzację fragmentu klasycznej logiki zdań, który zostaje nazwany *logiką niesymplifikacyjną*. Nazwa pochodzi stąd, że unika się w nim, jak przypuszcza pewna ilość badaczy – wskazanych w tekście – paradoksalnych własności klasycznej implikacji i równoważności. Twierdzenie o niewyprowadzalności tez paradoksalnych nie jest jeszcze definitywnie udowodnione. Ale cały bieg myśli wydaje się interesujący z filozoficznego punktu widzenia ze względu na możliwość odróżnienia kilku rodzajów implikacji i równoważności.

**Philosophie of Logic and Perceptive Equivalence**

Starting from philosophical intuitive conception of the relation of a kind of equivalence (called here *perceptive* *equivalence*), which is stronger that the normal equivalence (considered in the classical (2-valued) propositional calculus, and in this paper called *speculative*). Then an axiomatization of a part of the classical logical calculus is proposed. It is called: non-symplificational propositional logic.

**Key words**: philosophy of logic, propositional logic, applications of logic, logical equivalence, implication.

*Michał Heller[[1]](#footnote-1)\**

Centrum Kopernika Badań Interdyscyplinarnych

Kraków

# Cud rozumienia

Zaproponowano, by Quine’a kryterium istnienia (teoria zakłada istnienie zmiennych związanych) rozszerzyć na matematyczne struktury. W duchu tego kryterium każdą matematyczną strukturę można uważać za oddzielny świat, w którym istnieją tylko te byty, bez zakładania których struktura straciłaby sens. Niektóre matematyczne światy są używane przez fizyków do modelowania rzeczywistego świata. W takiej sytuacji ontologia danej struktury matematycznej przenosi się na fizyczny świat. Mówiąc bardziej prozaicznie, niektóre matematyczne struktury interpretuje się jako struktury fizycznego świata. Cud rozumienia świata sprowadza się do cudu tej interpretacji.

## The Miracle of Understanding

A proposal is put forward to extend Quine’s criterion of existence (a theory is committed to the existence of bound variables) to mathematical structures. In the spirit of this criterion every mathematical structure can be regarded as a world in which only those entities exists without which the structure would lost its meaning. Some of mathematical worlds are used by physicist to model the real world. In such a case, ontology of a given mathematical world is transferred to the physical world or, more prosaically, some mathematical structures are interpreted as structures of the physical world. The miracle of understanding consists in the miracle of this interpretation.

**Key words**: Quine’s criterion of existence, ontology of mathematical structures, interpretation of mathematical structures, understanding of the world.

*Witold Marciszewski[[2]](#footnote-2)\**

Uniwersytet w Białymstoku

„Mathesis Universalis” na nasze czasy Wkład Fregego, Cantora i Gödla

Zwrot "Mathesis Universalis" (MU) oznacza projekt unifikacji całości wiedzy za pomocą metody matematycznej. Powstał on pod tą nazwą u progu nowożytności, a częściowo miał antycypacje w starożytności i średniowieczu. Głównymi jego rzecznikami byli Kartezjusz i Leibniz. Podejście Leibniza jest radykalnie formalistyczne, a przez to nadające sie do realizacji maszynowej, podczas gdy Kartezjusza - zdecydowanie antyformalistyczne. Artykuł koncentruje się na projekcie Leibniza jako tym, który ma kontynuację w nauce współczesnej. Zamysł, żeby narzędziem realizacji projektu była uniwersalna symbolika i rachunek logiczny jest obecnie realizowany w odniesieniu do całości matematyki za pomocą środków, które jako pierwszy stworzył Gottlob Frege (1879).

Istotny wkład ma Georg Cantor jako autor teorii mocy zbiorów, która wprowadza odróżnienie zbioru nieskończonego przeliczalnie od zbioru o mocy kontinuum. Umożliwia to dowód fundamentalnego dla współczesnej MU twierdzenia o istnieniu problemów nierozstrzygalnych w arytmetyce, co jest dziełem Kurta Gödla, oraz w logice. To drugie wykazał Alan Turing, dowodząc, że zbiór realizowalnych przez maszynę programów do dokonywania obliczeń, czyli do rozstrzygania problemu, jaka jest wartość określonej funkcji, jest tylko przeliczalny, podczas gdy zbiór problemów do rozstrzygnięcia ma moc kontinuum; stąd wynika, że pewne problemy są nierozstrzygalne w sposób formalny czyli maszynowy, co z kolei implikuje nierozstzygalność logiki.

Analogiczny wynik Gödla ma ważne dopełnienie w jego twierdzeniu, że ograniczenia rozstrzygalności są tylko względne (w stosunku do określonego systemu formalnego) i mogą być przezwyciężane przez konstrukcję nowych pojęć pierwotnych, aksjomatów i metod postępowania badawczego. Rysuje się więc przed nauką możliwość nieustannego postępu. Takie dynamiczne ujęcie stanowi rys istotnie różniący współczesną postać MU od klasycznej, którą cechowała statyczność.

# Mathesis Universalis Revisited Frege's, Cantor's and Gödel's Contributions

The phrase "Mathesis Universalis" (MU) denotes the project of unifying the whole of knowledge with the help of mathematical methods; under this title the project has appeared at the eve of modernity, having been somehow anticipated by antiquity and middle ages. Its main proponents were Descartes and Leibniz. Leibniz's approach is radically formalistic, being thereby tractable for a machine, while Descartes' is decidedly antiformalistic. The

article focusses on Leibniz's project as one being continued in modern science. Its crucial idea that MU should operate through an universal symbolism and a logical calculus is being nowadays realized with respect to the whole of mathematics. The fact that this gets accomplished is owed to those devices, to wit an ingenious notation and a logical calculus, which have been created firstly by Gottlob Frege (1879).

An essential contribution is due to Georg Cantor as the author of the theory dealing with powers of sets. This theory inroduces the distinction of countably infinite sets and those having the power of continuum. This makes it possible to prove the two propositions fundamental for contemporary MU, one due to Gödel, stating the undecidability of natural arithmetic, the other stating the undecidability of logic. The latter has been demonstrated by

Alan Turing. He proved that the programs able to decide about the values of a definite function (i.e. to compute the values) form a countable set, while the set of problems to be decided possesses the power of continuum. Hence there are problems which are not decidable in a machine-like manner what implies, in turn, undecidability of logic.

An analogous result of Gödel is accompanied by his very important statement that the limitations of mechanical decidability are just relative to the current state of a formalized system, and can get overcome by creative constructing new devices: primitive notions, axioms and methods of research. Thus the science enjoys a perspective of incessant progress. Such a dynamic vision is a feature to essentially distinguish the modern MU version from the classical one having been static.

**Key words**: Mathesis Universalis, logic, universal symbolism, logical calculus, the power of a set, comprehension axiom (abstraction axiom), decidability, computing program.

### *Roman Murawski[[3]](#footnote-3)\**

Uniwersytet im. Adama Mickiewicza,

Wydział Matematyki i Informatyki,

Poznań.

**O pojęciu prawdy w matematyce[[4]](#footnote-4)**

W pracy rozważa się problem pojęcia prawdy w matematyce. Punktem wyjścia jest definicja prawdziwości Tarskiego. Dyskutuje się tło filozoficzne tej definicji, jej znaczenie dla języka matematyki i dla filozofii, stosunek do różnych definicji prawdy. Rozważa się też związek dowodliwości i prawdziwości w matematyce. Korzystając z wyników logiki matematycznej wykazuje się, że warunki z definicji Tarskiego nie zapewniają jedyności interpretacji predykatu prawdy. Pokazuje się też, że pojęcia semantyczne, takie jak spełnianie i prawdziwość nie są pojęciami finitystycznymi i wymagają użycia pojęcia nieskończoności.

**The Concept of Truth in Mathematics**

The paper is devoted to the concept of truth in mathematics. The starting point is Tarski's definition of truth. We discuss the philosophical background of this definition, its meaning for the language of mathematics and for philosophy, its relation to various definitions of truth. The relation provability vs. truth is also considered. Using some results of mathematical logic one shows that the conditions from Tarski's definition are too weak to assure the uniqueness of interpretation of truth predicate. It is also shown that semantic notions such as satisfaction and truth are not finitistic and require the concept of infinity.

**Key words:** truth, satisfaction, Tarski's definition, semantics.

###### Paweł Stacewicz, Andre Włodarczyk

O modelowaniu informatycznym ze szczególnym odniesieniem do badań nad sztuczną inteligencją

Niniejszy artykuł dotyczy modelowania różnych zjawisk przy użyciu pojęć i narzędzi informatycznych, związanych głównie z badaniami nad sztuczną inteligencją (SI). Po przedstawieniu idei sformalizowanego modelu informatycznego (MI) omawiamy ogólnie interaktywną procedurę modelowania (która składa się z czterech, powtarzanych cyklicznie, etapów: abstrakcji, formalizacji, symplifikacji i weryfikacji), a następnie charakteryzujemy ją w kontekście szczególnym, tj informatycznym.

Omawiając różne typy MI, odwołujemy się przede wszystkim do badań nad AI; np. rozróżniamy między modelami regułowymi (implementowanymi często w postaci systemów eksperckich), sieciowymi (realizowanymi często w postaci sztucznych sieci neuronowych) oraz ewolucyjnymi (nawiązującymi, na przykład, do teorii algorytmów genetycznych).

Co jest jednak najważniejsze, przedstawiamy pogląd, zgodnie z którym różne, przynależne do badań nad AI, techniki automatycznego uczenia się mogą, a w gruncie rzeczy powinny, być stosowane do automatyzacji poszczególnych etapów procedury modelowania.

**Abstract**

This article treats about modeling different phenomena by means of concepts and tools elaborated in the computer science framework, mainly in that of Artificial Intelligence (AI). After having presented the notion of formalized computer science model (CSMd), we described general interactive modeling procedure (which consists of four stages: abstraction, formalization, simplification and verification). We next characterize this procedure in the context limited to computer science.

Discussing different types of CSMd we focus on the domain of AI, e.g. we distinguish between rule-based models (often implemented as expert systems), network-based models (often implemented as artificial neural networks) and evolutionary models (often based using genetic algorithms).

But, most importantly, we believe that machine learning tools (as part of the AI domain) could and, as the matter of fact, should be used in order to automate each of the stages of the proposed interactive modeling procedure.

*Marek Szydłowski, Agnieszka Maciąg*

**Epistemologiczne znaczenie paradoksów w kosmologii na przykładzie paradoksu fotometrycznego Olbersa**

W pracy dyskutujemy epistemologiczne funkcje paradoksów w kosmologii. Podkreślamy heurystyczną funkcję paradoksów ilustrując tezę Franka Wilczka, że paradoksy w fizyce są dobre. Dyskusję roli paradoksów w kosmologii prowadzimy na przykładzie historycznego paradoksu Olbersa, ale wnioski które wyciągamy posiadają charakter ogólny. Argumentujemy, że proces rozwiązywania paradoksów w schemacie poznawczym pełni rolę dodatniego sprzężenia zwrotnego ponieważ wiedza uzyskana na wyjściu jest podawana na wejście i ma wpływ na korektę modelu, zmianę jego założeń bazowych. Taki proces wydaje się być nie jednostkowym, ale powtarzalnym co sprawiać może wrażenie, że kosmologia jest nauką w stanie permanentnego kryzysu.

**Epistemological Significance of Paradoxes in Cosmology – a Case Study: the Olbers Paradox**

We study an epistemological significance of paradoxes in cosmology. We pointed out the heuristic role of paradoxes. Thesis of Frank Wilczek that paradoxes are good in physics is illustrated. While all theses are formulated on an example of the photometric Olbers paradox they have the general significance for cosmology. We show that solution of paradoxes can be understood as an additional presence of loops with a positive feedback in a scheme illustrating how a problem situation in physics is solved. Because cosmology in his development meets many anomalies and paradoxes in the past and future which are solved we have imagination the cosmology as a physical science in a state of permanent crisis.

**Keywords**: methodology of cosmology; paradoxes in cosmology; Olbers paradox

*Jadwiga Mizińska*

Instytut Filozofii UMCS

Lublin

Geniusz: „dostrzeganie rzeczy niewidzialnych”

Artykuł poświęcony jest próbie określenia fenomenu geniusza. Odwołuje się do czterech jego literackich opisów, i na tej podstawie stara sie wychwycić atrybuty genialności. za najważniejszy uznaje zdolność do "widzenia niewidzialnego", czyli odczytywania ż rzeczywistości "szyfrów transcendencji".

#### *Jerzy Bobryk[[5]](#footnote-5)\**

Instytut Psychologii PAN

Warszawa

**Twórczość z punktu widzenia teorii czynności**

**Twórca czy szaleniec? Demiurg czy *bricoleur*?**

Głównym celem artykułu jest ponowne przemyślenie pojęcia Kartezjańskiego *cogito*, podjęte w kontekście teorii czynności i wytworów, oraz ogólnej teorii ludzkiej twórczości. Końcowy wniosek to stwierdzenie, że Kartezjańskie *cogito* nie jest podmiotem lecz aktem albo czynnością. Ten akt, albo ciąg aktów (działalność), łączy podmiot z przedmiotem. Taki wniosek jest jednocześnie mostem prowadzącym od kartezjańskiego metodologicznym sceptycyzmu do teorii aktów intencjonalnych zaproponowanej przez Franciszka Brentana i jego następców.

**The Creation from the Point of View of the Theory of Actions and Products**

**The Creator or the Madman? The Demiurge or the *bricoleur?***

The main aim of the paper is rethinking Descartes’s concept of *cogito* in the framework of the theory of actions and products and the general theory of human creativity. The final conclusion is that Descartes’s *cogito* is not an subject but an act. It is the act (or the string of acts) , connecting the subject with the object. This conclusion is a bridge between Cartesian methodological skepticism and Brentano’s theory of intentional acts.

**Key words**: *cogito,* creativity, intentionality, madness, self, consciousness

# *Zenon Waldemar Dudek*

# Geniusz i szaleństwo a proces twórczy

# Nowożytna nauka nie dysponuje adekwatnymi narzędziami opisu i interpretacji geniuszu oraz szaleństwa. Metody obiektywne i statystyczne oraz racjonalistyczna analiza gubią specyfikę tych zjawisk. Geniusz i szaleństwo można badać i interpretować w oparciu o teorię archetypów Junga, według której są one elementami procesu jakościowej transformacji świadomości (inicjacji), ale ich znaczenie w kontekście procesu kształtowania osobowości (indywiduacja) jest odmienne. W kontekście procesu twórczego oraz kultury jako takiej zagadnienie nabiera dodatkowej rangi. Geniusz i szaleństwo można interpretować konstruktywnie (syntetycznie) w oparciu o metaforę drogi okrężnej, która ujmuje złożoną naturę zarówno aktywności symbolicznej człowieka, procesu twórczego, jak i kultury. Podobnie pomocna jest tu koncepcja *circumambulatio* (okrążania) Junga.

### The Genius and Madness and the Creative Process

The modern science do not possess adequate means of analysis and interpretation of genius and madness. Objective and statistical methods and rationalistic analysis push away the specificity of this phenomena. Genius and madness is possible to analyze and interpret from the perspective of Carl G. Jung theory of archetypes. Genius and madness are elements of the qualitative process of transformation of the human consciousness (initiation), but their meaning in the context of the individuation process (formation of individual personality) is different. In the context of creative process and in the context of culture the problem becomes crucial. Constructive interpretation of genius and madness is possible on the basis of „round way” metaphor, which catch complex nature of human symbolic activity, creative process and the culture. The Jungian concept of *circumambulatio* (rounding) is useful as well.

**Key words:** archetype, *circumambulatio*, initiation, individuation, constructive method, creative process, symbol.

*Tadeusz Kobierzycki[[6]](#footnote-6)\**

# Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina w Warszawie

Trnavska Univerzita

Bratysława

**Twórczość jako mechanizm i dynamizm jaźni**

**(Między neurobiologią i neurokulturą)**

Mój tekst przedstawia koncepcję twórczości polskiego neuropsychiatry, Kazimierza Dąbrowskiego (1902-1980), twórcy teorii dezintegracji pozytywnej. Autor ten zakładał, że rozwój psychiczny człowieka ma charakter twórczy. Podmiotem twórczości jest jaźń (osobowość), która jest wynikiem rozwoju pięciu się pięciu typów wrażeń i percepcji – sensytywnej, ruchowej, wyobrażeniowej, intelektualnej i emocjonalnej. Typ wzmożonej pobudliwości psychicznej decyduje o rodzaju twórczości. Niektóre tezy teorii dezintegracji pozytywnej konfrontuję z badaniami mózgu dokonanymi przez Antonio Damasio.

My text presents the concept of creativity Polish neuropsychiatrist, Kazimierz Dabrowski (1902-1980), creator of the theory of positive disintegration. This author assumed that human psychological development is a creative.The subject of creativity is the self (personality), which is the result of the development of five to five types of sensation and perception - of sensitive, motor, imaginative, intellectual and emotional. Type of increased mental excitability determines the type of work. Some claim the theory of positive disintegration, I confront in brain research made ​​by Antonio Damasio.

**Keywords:** neuroaesthetics, the neoevolutionism, the positive disintegration, H. Jackson, Kazimierz Dąbrowski, Antonia Damasio, levels of the artistic work, I creative.

# *Paweł Kuczyński*[[7]](#footnote-7)\*

Szkoła Wyższa Psychologii Społecznej

Warszawa

**Geniusz jako ukarany złodziej**

**czyli**

**„Zakazane światło”**

(Filmowa próba szukania związków geniusza i szaleństwa.

**Merytoryczne założenia projektu)**

Prezentacja założeń eseju filmowego analizującego związki geniuszu Nietzschego z jego obłędem.

A presentation of the assumptions behind a film essay which shows a connection between the genius of Friedrich Nietzsche and his madness.

**Keywords**: genius, madness, Dionysus, Nietzsche, Mystery, film

# *Leszek Lorent[[8]](#footnote-8)\**

Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina

Warszawa

## Kulturowy status twórcy – genialność czy szaleństwo

Rzecz o transgresji  
  
Niniejsza wypowiedź jest próbą ukazania wyższości intelektualnej jednostki wybitnej nad jednostkami przeciętnymi. Transgresja jest tutaj formą przejścia, przemiany artysty, negującego zastany porządek świata, pragnącego podłożyć podwaliny pod nową rzeczywistość widzianą oczami szalonego geniusza - Friedricha Nietzschego, do którego często się odwołuję. Jego pojęcie "Nadczłowieka" jest tożsame z pojęciem genialnego twórcy, jednostki wybitnej, niezrozumiałej przez pospólstwo, która swoimi horyzontami twórczymi wybiega daleko poza własną epokę"  
  
Słowa Klucze:Friedrich Nietzsche, pospólstwo, hołota, transgresja, pozytywna dezintegracja osobowości

*Cezary J. Olbromski[[9]](#footnote-9)\**

**„Genio e follia”**

**Analiza antycznego geniuszu egzystencjalnej konsekwencji**[[10]](#footnote-10)

Artykuł poświecony jest sposobom indywidualnego sprostania warunkom tego, co społeczne. Autor broni tezy, iż tylko indywidualna odpowiedź mędrca — geniusza — zasługuje na zainteresowanie jako ta, dzięki której możliwe jest sprostanie tym warunkom. Bagaż metafizycznych symbolizacji wspólnotowych jest przeszkadzającym w myśleniu balastem — jednakże tylko geniusz, mimo iż dzieli się ową wiedzą z innymi ,jest w stanie tego dokonać. Autor posługuje się przykładem mitu śmierci Homera oraz Platona relacją z obrony Sokratesa.

“Genio e follia”, an Analysis of the Ancient Genius of Existential Consequence

The paper examines different manners of individual coping with conditions given by the social. The author argues that only individual response of the sage — as a genius — should be considered as coping with given conditions. Baggage of metaphysical symbolisations of the social is a preventing from thinking ballast. However, only the genius can do it, all others can only know it from the genius. The paper examines geniality using the myth of Homer’s death and defence of Socrates given by Plato.

**Keywords**: Antic genius; dedicated metaphysics; existential consequence; Homer; licentious scepticism of mass religiosity; Plato; self-ideologization of religion; civic/political self-sufficiency; Socrates

### *Mirosław Harciarek[[11]](#footnote-11)\**

Katedra Socjologii i Psychologii Zarządzania

Politechniki Częstochowskiej

# Poznanie jako proces twórczy

: W artykule przedstawiono twórczość jako integralny składnik procesu poznania. Podział pola percepcyjnego na *figurę* i *tło* jest przejawem obecności twórczości w procesie poznania, podobnie jak jej efektem jest konstrukcja spostrzeżenia składającego się z: *czucia* i *informacji* (teoria J.Gibsona), czy z informacji przetwarzanych *„od góry”* i *„od dołu”* (teorie poznawcze). Konsekwencją ścisłego związku twórczości z poznaniem są odstępstwa twórców (*in plus* lub *in minus* *)* od tzw. normy psychicznej.

### Cognition as a Process of Creation

### In this article, creation is presented as the integral part of the process of cognition. Division of the perceptual field into *figure* and *background* is a symptom of creation’s presence in process of cognition. It effects, in the construction of observation which consists of *sensation* and *information* (J. Gibson’s theory) or of *top-bottom* and *bottom-top* information processing (cognitive theories). The consequences of the close relationship between creation and cognition are some creators’ deviations (in plus or in minus) from the so-called psychological norms.

**Key words**: creation, dual aspect of cognition, cognition

*Włodzimierz Klonowski* [[12]](#footnote-12)\*

Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej

im. M. Nałęcza, Polskiej Akademii Nauk

**Geniusz z punktu widzenia dynamiki nieliniowej**

Definicja geniusza jest definicją warunkową – jest to osoba o nieprzeciętnych zdolnościach. Zdolności takie związane są ze strukturą i fizjologią mózgu, które są zdeterminowane genetycznie, a środowisko i edukacja mogą co najwyżej przeszkodzić w rozwoju geniusza. Na przykładzie prostego modelu przestrzeni fazowej mózgu formułujemy dwie hipotezy dotyczące dynamiki procesów myślowych w mózgu geniusza i różnicy między myśleniem geniusza a chorobą psychiczną lub szaleństwem.

**Genius from Nonlinear Dynamics’ Point of View**

Definition of genius is conditional one – it is a person of outstanding mental skills. These skills result from genius’ brain structure and physiology that are determined by genetics while environment and education may only inhibit development of a genius. Based on a simple model of brain phase space we formulate two hypotheses about dynamics of mental processes in genius’ brain and the difference between genius thinking and a mental illness or insanity.

**Keywords:**Nonlinear Dynamics, Deterministic Chaos, brain, phase space, attractor, conditional definition, gene

# *Mira Marcinów[[13]](#footnote-13)\**

# Wydział Filozoficzny

Uniwersytet Jagielloński

**Szalony literat, niedzielny obłąkany czy genialny grafoman? – problematyka *folie littéraire* w polskiej literaturze przełomu XIX i XX wieku[[14]](#footnote-14)**

W artykule przedstawiona została problematyka *fous littéraires* - „szalonych literatów”,których twórczość poddawana jest we Francji systematycznym badaniom, począwszy od dzieła Charlesa Nodiera z 1835 roku, aż po czasy współczesne. Zagadnienie to, pomimo wciąż rosnącego zainteresowania w literaturze światowej, jest u nas zupełnie nieznane. Tekst ma na celu wprowadzenie nowej perspektywy badań nad kulturowym statusem twórcy poprzez uwzględnienie miejsca, jakie w relacji: „twórca genialny” – „twórca szalony” zajmuje *fou littéraire*. Omówione zostaną również wyniki badań nad polskimi „szalonymi literatami” przełomu XIX i XX wieku.

**Crazy Writer, Sunday Madmen or Genius Scribbler? – the problem of *folie littéraire* in Polish literature at the Turn of the XIX and XX century**

The paper presents the topic of *fous littéraires –* ‘crazy writers’, whose creativity is systematic researched in France, from the Charles Nodier’s book in 1835 to nowadays. This issue, in spite of the growing interest in the global literature, is unknown in Poland. The aim of this article is to introduce new perspective of research in cultural status of creator, thanks to allowing the place which has *fou littéraire* in the relation between ‘genius author’ – ‘mad author’. Moreover the result of the studies on polish ‘crazy writers’ at the turn of the XIX and XX century will be discussed.

**Key words**: *folie littéraire*, polish ‘crazy writers’, author, genius and insanity,cultural status of creator.

*Krzysztof Kościuszko[[15]](#footnote-15)\**

Instytut Filozofii,

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

Olsztyn

**Jakie są warunki zaistnienia twórczości (mniej lub bardziej genialnej)?**

Artykuł jest refleksją nad warunkami możliwości zaistnienia twórczości indywidualnej i zbiorowej, genialnej i nie genialnej. Twórczość jest rozpatrywana w relacji do warunków moralnych, polityczno-ekonomicznych, pedagogicznych i psychologicznych. Czy te warunki pozwalają rozwinąć się twórczym potencjom, czy też je tłamszą?

Zastanawiam się też nad ewentualną hierarchią genialności: czy twórczość może być mniej, względnie bardziej genialna?

**Condition of Existence (Genius and non-genius Creative Power**

The article is a reflection on conditions of existence of individual and collective, genius and non-genius creative power. Creative power is considered in relation to moral, political, economic, pedagogical and psychological conditions. Do these conditions allow creative potency to develop or rather they suppress it?

I also reflect on possible hierarchy of genius: can creative power be more or less genius?

**Key words:** Nietzsche, Witkiewicz Stanisław Ignacy, Einstein, Toynbee, Kuhn, alienation, ressentiment, dictatorship, democracy, class interest, research programmes.

*Barbara Kotowa\**

Instytut Filozofii UAM

Poznań

**Jak możliwy jest kulturowy status twórcy?**

W wypowiedzi mojej podejmuję próbę odpowiedzi na pytanie, jaki jest „mechanizm” (różnorakie uwarunkowania) uzyskiwania kulturowego statusu twórcy na przykładzie nauki i sztuki.

*Michał Piotr Pręgowski*

Wydział Administracji i Nauk Społecznych

##### Politechnika Warszawska

*Marta Juza*

Instytut Filozofii i Socjologii

##### Uniwersytet Pedagogiczny w Krakowie

**Twórczość w Internecie**

**Prosumenci, kognitariat, demokratyzacja**

Akademickie rozważania dotyczące twórczości i statusu twórcy w XXI wieku nie mogą ominąć tak istotnego pola rozważań, jak internet i pokrewne mu nowe technologie. Celem niniejszego artykułu jest prześledzenie przemian społecznych w zakresie twórczości, przyczyn i przejawów tych przemian. Autorzy przywołują najnowsze koncepcje teoretyczne związane z twórczością, wskazując na ich podstawie nowe formacje społeczne korzystające z (re)demokratyzacji procesu twórczego dzięki upowszechnieniu dostępu do Internetu. W pracy omówione zostały takie zagadnienia, jak demokratyzacja twórczości w sieci, twórczość oddolna i partycypacyjna nierówność. Autorzy wskazują, dlaczego sieciowi twórcy – elita użytkowników Internetu, nazywana digitariuszami, prosumentami bądź netokratami – są grupą o specjalnym znaczeniu i godną szczególnej uwagi.

**Creativity in Internet Prosuments, Cognitariat, Democratization**

Academic considerations regarding creativity and the status of authors in the XXI century cannot miss such important field as the internet and corresponding new technologies. The aim of this article is to track and describe the social change in regard to creativity and its effects. The authors describe key contemporary theoretic approaches connected to the concept of creativity, pointing out that new social formations profit from the (re)democratization of the creative process thanks to popularization and common access to the internet. The paper mentions such issues as democratization of creativity online, participatory culture and participatory inequity. The authors outline why those who actively create cultural goods online – the elite, now called the digitariat, the prosuments, the netocrats – are of special interest these days.

**Key words**: creativity, prosumption, consumption, netocracy, consumtariat, participation, amateur creativity, digitariat
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